BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3292-8/21
Мостар: 30.12.2021. годинс

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука број: NXN-185/21/Ž од 15.11.2021. године, заступан по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева, изјављеној на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 03-8227/21 од 05.11.2021. године, у поступку јавне набавке - Алуминијски нисконапонски ормар (380 V) са уграђеном опремом унутар ормара (-8-комада), уговорног органа РМУ „Ђурђевик“ д.о.о. Ђурђевик, на основу члана 93. став (7), 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Ад хоц Вијећа IV а, одржаној дана 30.12.2021. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. **Поништава се предметни поступак јавне набавке у потпуности**:
   - Одлука поништењу поступка јавне набавке број: 03-8227/21 од 05.11.2021. године;
   - Записник о оцјени понуда од 29.10.2021. године;
   - Тендерска документација предметног поступка јавне набавке, заједно са Обавјештењем о набавци број: 350-1-1-549-3-255/20 од 05.08.2020. године и Исправком за Обавјештење о набавци број: 350-1-1-549-8-297/20 од 08.09.2020. године, као и сви акти уговорног органа донесени у предметном поступку јавне набавке.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе од 15.11.2021. године, изјављеној по пуномоћнику/адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева у износу од 658,12 КМ.
4. Обавезује се уговорни орган РМУ „Ђурђевик“ д.о.о. Ђурђевик, да жалиоцу „Nexen“ д.о.о. Бања Лука заступаном по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева исплати трошкове поступка у износу од 658,12 КМ, у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган РМУ „Ђурђевик“ д.о.о. Ђурђевик (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отворени поступак јавне набавке - Алуминијски нисконапонски ормар (380 V) са уграђеном опремом унутар ормара (-8-комада), за који је Обавјештење о набавци број: 350-1-1-549-3-255/20 објављено на Порталу јавних набавки дана

05.08.2020. године и исправка за Обавјештење о набавци број: 350-1-1-549-8-297/20 објављено на Порталу јавних набавки дана 08.09.2020. године.

Након проведеног поступка уговорни орган донио је Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 03-8227/21 од 05.11.2021. године, на коју је понуђач Nexen д.о.о. Бања Лука, заступан по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева (у даљњем тексту: жалилац) изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 26.11.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 10.12.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Дана 05.11.2021. године Жалитељ је запримио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке роба бр. 03-8227/21 од 05.11.2021. године, којом је понуда Жалитеља оцијењена као неприхватљива.

Незадовољан Одлуком, Жалитељ изјављује ову Жалбу, а према наводима како слиједи:

1. Уговорни орган је, након окончаног жалбеног поступка и донесеног Рјешења од стране Уреда за разматрање жалби, поступио по упутама тог органа те поново прегледао понуде. Уговорном органу није било наложено поновно прегледање Жалитељеве понуде, чиме је Уговорни орган изашао из оквира донесеног Рјешења (Рјешење број: ЈН2-03-07-1-535-9/21 од 03.06.2021. године у прилогу), што је недопуштено и незаконито, чиме је нарушио једно од основних начела права ne bis in idem - не двапут о истом.

О наведеном је став заузео и Суд Босне и Херцеговине у Пресуди број: С1 3 У 033306 19 У од 21.01.2021. године, којом је јасно прописано да није могуће одлучивати два пута о истом: „Дакле, имајући у виду наведено, као и цитиране одредбе неспорно је да уговорни орган у конкретном случају није требао вршити поновну оцјену понуда, када из стања списа произилази да је тужени поништио само Одлуку о избору, а не и ранији Записник о оцјени понуда. Стога по оцјени овог вијећа правилно је тужени поступио када је констатовао да је у конкретном случају уговорни орган наведеним поступањем повриједио начело ,ne bis in idem" - не два пута о истом (...)

Из разлога што је уговорни орган већ једном у предметном поступку извршио оцјену и рангирање понуда, па самим тим није имао законску могућност да у истом поступку врши оцјену већ једном оцјењених понуда и доноси нови записник о оцјени понуда (...) када је ранији записник и даље на снази односно није поништен."

Уговорни орган је изашао ван упута Уреда за разматрање жалби, бавио се стварима које му нису дате као упута, те на тај начин донио побијану одлуку, а на велику штету Жалитеља, али и поступка у цијелости. С тим у вези, Уговорни орган је дужан исправити учињену неправилност, а жалбени навод ваља оцијенити основаним.

2. И поред неправилног и незаконитог поступања како је наведено у првом жалбеном наводу, опреза ради, уколико би поступајући орган оцијенио поступке Уговорног органа

као законите, Жалитељ истиче да Уговорни орган неосновано цијени Жалитељеву понуду као неприхватљиву када разлог неприхватљивости налази у сљедећем:
„Понуда понуђача „Nexen" д.о.о. Бања Лука одбацује се као неприхватљива, јер понуђена роба не одговара захтјевима из Тендерске документације. Наиме. Тендерском документацијом Анексом 12. је тражено на кућишту или вратима ормара омогућити природну измјену зрака. Комисија је увидом у понуде утврдила да је на страници 43 понуде достављен цртеж ормара којег нуди, али из истог није видљиво да на кућишту или вратима ормара постоји отвор за природну измјену зрака."
Претходно наведени разлог неприхватљивости није основан, и директно је супротан достављеним доказима уз понуду.
Наиме, Жалитељ је у својој понуди поступио у цијелости према захтјевима из Тендерске документације, а на страници 43 понуде, доставио цртеж понуђеног ормара на којем се јасно види да постоји отвор за природну измјену зрака.
Цртеж ормара (извод из Жалитељеве понуде) је у прилогу ове жалбе, те се на основу истог може утврдити да је Уговорни орган иако је наведено имао као саставни дио понуде, на основу постојећег доказа у који је и сам имао увид погрешно и неправилно утврдио чињенично стање, а што је у коначници резултирало повредом једног од основних начела ЗоУП-а - члана 9. - начело материјалне истине.
Уговорни орган је и поред материјалног доказа - објективне природе у понуди, погрешно исти оцијенио - те донио незакониту Одлуку, чиме се нарушавају Општи принципи јавних набавки, прописани Законом о јавним набавкама:
„Члан 3. (Општи принципи)
(1) Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/пону-ђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом."
Понуда Жалитеља очигледно није оцијењена са дужном пажњом, што је директно супротно члану 13. ЗоУП БиХ.
С тим у вези, оцјена Уговорног органа је посве неутемељена и незаконита, а како нема других разлога неприхватљивости, Жалитељева понуда испуњава све услове из Тендерске документације што исту чини прихватљивом и најповољнијом, те је Уговорни орган дужан поступити према претходно наведеним.
Имајући у виду све претходно наведено предлажемо да Уговорни орган или Уред за разматрање жалби у складу са чланом 100. став 3. Закона о јавним набавкама БиХ:
- Усвоји жалбу жалитеља „Nexen" д.о.о. Бања Лука у потпуности,
- Поништи Одлуку о поништењу поступка јавне набавке роба бр. 03-8227/21 од 05.11.2021. године
- Донесе нову Одлуку о избору најповољнијег понуђача којом ће се као најбоље оцијењена изабрати понуда Жалитеља.
- Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, Жалитељ захтијева да исту у законском

року од 5 дана прослиједи Уреду за разматрање жалби, Филијала Мостар, те Жалитељ предлаже да Уред за разматрање жалби, Филијала Мостар исту усвоји, те да наложи Уговорном органу да Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 658.12 КМ.
Жалитељ захтијева повраћај накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

Списак прилога:
1. Пуномоћ
2. ПДВ Увјерење
3. Рјешење Уреда за разматрање жалби бр. ЈН2-03-07-1-535-9/21 од 03.06.2021. године
4. Цртеж ормара (Извод из Жалитељеве понуде, страница 43)

Трошковник:
- Састав Жалбе ..... 450,00 КМ (Тар. бр. 3 АТ РС)
- Паушал..... 25% ..... 112,50 КМ (Тар. бр.12 АТ РС)
- ПДВ..... 17% ..... 95,62 КМ

Укупно: 658,12 КМ

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
"Жалитељ "NEXEN" д.о.о. Бања Лука је уложио Жалбу у поступку јавне набавке робе: Алуминијски нисконапонски ормар (380 V) са уграђеном опремом унутар ормара (-8-комада) а против Одлуке о поништењу број: 03-8227/21 од 05.11.2021. године која је запримљена дана, 19.11.2021. године путем поште под пријемним бројем: 19-8652/21.
Разматрајући Жалбу у писаној форми, у смислу члана 100. став (1) ЗЈН БиХ утврђено је даје Жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.
У Жалби се наводи:
- да Уговорни орган није поступио у складу са Рјешењем Уреда за разматрање жалби Жалба је неоснована
Уговорни орган је поступио транспарентно, осигуравајући правичну и активну конкуренцију, а све у циљу најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом.
• Жалбени навод који се односе на то да Уговорни орган није поступио у складу са Рјешењем Уреда за разматрање жалби су неосновани.
Наиме, Уред за разматрање жалби је Рјешењем број: ЈН2-03-07-1-2022-8/21 од 07.09.2021. године, усвојио Жалбу понуђача "NEXEN" д.о.о. Бања Лука, те је поништио: Одлуку о отказивању број: 03-5122/21 од 02.07.2021.године, те је предмет вратио Уговорном органу на поновни поступак.
Уговорни орган је поступио по Рјешењу Уреда за разматрање жалби, те је извршио увид у све понуде и донио Одлуку о поништењу, јер ниједна понуда није прихватљива. Увидом у понуду Жалитеља Уговорни орган је констатовао:
Понуда понуђача "NEXEN" д.о.о. Бања Лука одбацује се као неприхватљива, јер понуђене роба не одговара захтјевима из Тендерске документације. Наиме, Тендерском

документацијом, Анексом 12. је тражено на кућишту или вратима ормара омогућити природну измјену зрака.
Комисија је увидом у понуде утврдила да је на страници 43 понуде достављен цртеж орамара којег нуди, али из истог није видљиво да на кућишту или вратима ормара постоји отвор за природну измјену зрака.
Жалитељ је у својој Жалби навео да је уз своју понуду на страни 43. доставио Цртеж понуђеног ормара на којем се јасно види да постоји отвор за природну измјену зрака, а што је нетачно. Жалитель је у прилогу Жалбе доставио Цртеж, на којем се ти отвори виде, али у понуди на страни 43. на достављеном цртежу тих отвора нема.
У прилогу је Цртеж који је достављен уз понуду, а на којем нема наведених отвора.
Уговорни орган може Уреду за разматрање жалби доставити и оригиналну понуду достављену на ЦД-у, на е-маил, да би могли извршити увид у достављени цртеж, или пак оригиналну понуду путем поште.
Из горе наведеног предлажемо да се Жалба жалитеља "NEXEN" д.о.о. Бања Лука ОДБИЈЕ КАО НЕОСНОВАНА."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-3292-4/21 од 01.12.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме наводи:
„У односу на Изјашњење УО, очитујемо се, а како слиједи:
1. Уговорни орган, својим Изјашњењем, неправилно налази као неоснован жалбени навод који се односи на то да Уговорни орган није поступио у складу са Рјешењем Уреда за разматрање жалби, што образлаже на сљедећи начин:
„Жалбени наводи који се односе на то да Уговорни орган није поступио у складу са Рјешењем Уреда за разматрање жалби су неосновани.
Наиме, Уред за разматрање жалби је Рјешењем број: ЈН2-03-07-1-2022-8/21 од 07.09.2021. године, усвојио Жалбу понуђача „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука, те је поништио:
-Одлуку о отказивању број: 03-5122/21 од 02.07.2021. године, те је предмет вратио Уговорном органу на повни поступак.
Уговорни орган је поступио по Рјешењу Уреда за разматрање жалби, те извршио увид у све понуде и донио Одлуку о поништењу, јер ниједна понуда није прихватљива"
Како је већ претходно истакнуто у жалби Уговорном органу није наложен поновни преглед понуде Жалитеља, чиме је Уговорни орган изашао изван налога и упута донесеног Рјешења УРЖ од дана 07.09.2021. године. Наиме, Рјешење од дана 07.09.2021. године је произашло из неправилног поступања Уговорног органа када Уговорни орган није поступио у складу са Рјешењем број: ЈН2- 03-07-1-535-9/21 од 03.06.2021. године, те није утврдио стварно стање, нити утврдио да ли је опрема која је понуђена у складу са захтјевима постављеним од стране Уговорног органа.
Конкретно, Уговорни орган је био обавезан поново испитати жалбене наводе који се односе на понуде понуђача ,Адут Плус" д.о.о. Бања Лука и „Теп Лигхт" д.о.о. Тузла. Дакле, понуда Жалитеља није била предметом Рјешења број: ЈН2-03-07-1-535-9/21 од

03.06.2021. године, те као таква није могла бити предметом поновне оцјене од стране Уговорног органа.
Уговорни орган је поступио противно одредбама Рјешења Уреда за разматрање жалби број ЈН2-03- 07-1-2022-8/21 од 07.09.2021. године када је извршио поновни увид у све понуде, јер је у поменутом Рјешењу јасно наведено:
„Због свега наведено, овај орган истиче да су наводи жалиоца да уговорни орган није поступио у складу са упутствима овог органа и да је отказао поступак супротно Закону о јавним набавкама основани, због чега усваја жалбу, поништава ожалбену одлуку и враћа предмет уговорном органа на поновни поступак у којем ће поступити у складу са ставовима овог органа изнесеним у овом рјешењу и окончати поступак у складу са Законом о јавним набавкама БиХ."
Понуда Жалитеља није била предмет оспоравања нити у једном од Рјешења Уреда за разматрање жалби БиХ према којима је Уговорни орган био обавезан поступити (Рјешење број: ЈН2-03-07-1-535-9/21 од 03.06.2021. године и Рјешење број: ЈН2-03-07-1-2022-8/21 од 07.09.2021. године), те с тим у вези, евидентно је да је Уговорни орган изашао ван оквира поменутих рјешења, када је приступио поновном прегледу Жалитељеве понуде.

2. Уговорни орган, својим Изјашњењем, неправилно цијени неоснованим жалбени навод који се односи на цртеж ормара достављен у понуди Жалитеља, што образлаже на сљедећи начин:
„Жалитељ је у својој Жалби навео даје уз своју понуду на страни 43. доставио Цртеж понуђеног ормара на којем се јасно види да постоји отвор за природну измјену зрак, а што је нетачно. Жалитељје у прилогу жалбе доставио Цртеж, на којем се ти отвори виде, али у понуди на страни 43. на достављеном цртежу тих отвора нема."
Жалитељ истиче како је Уговорни орган требао поступити у складу са чланомн 68. Став (3), те позвати понуђача да појасни достављену документацију у случају било каквих недоумица, а с циљем отклањања формалног недостатка докумената. Поменутим чланом је прописано:
‚(3) Уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу с чл. 45. до 51. овог закона или да доставе оригиналне документе ради поређења с копијом која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка докумената."
Жалитељ је документацијом достављеном у понуди доказао да ормар посједује отворе за вентилацију, а што потврђују странице 43. и 44. Понуде које Жалитељ доставља у прилогу.
На страници 43. Понуде је јасно као једна од карактеристика ормара наведена карактеристика „отвори за вентилацију." Даље је на стр. 44. Понуде (пасус претпосљедњи) наведено да ормар садржи: ‚(..) отворе за вентилацију (...)."
Уговорни орган не може понуду оцијенити као неприхватљиву због тога што како тврди са цртежа не види да ормар посједује отворе за вентилацију. Из остале документације достављене уз понуду је јасно да ормар посједује отворе за вентилацију. Жалитељ је поступио у складу са тачком 5.11. Тендерске документације којом је прописано да

понуда треба садржавати каталошку документацију или Техничке карактеристике понуђене робе. Додатно, у Обрасцу за цијену понуде робе Анекс 2 је наведено да је уз Образац за цијену понуде, Понуђач обавезан доставити Техничке карактеристике понуђене робе или каталошку документацију из које ће се јасно видјети све карактеристике понуђене робе. Жалитељ је поступио у складу са захтијеваним, те доставио техничке карактеристике понуђене робе. Тендерска документација не садржи захтјев да све захтијеване карактеристике морају бити представљене цртежом, нити је Тендерском документацијом захтијеван цртеж понуђеног ормара. С тим у вези, Уговорни орган је пропустио навести коју тачку Тендерске документације је прекршио Жалитељ достављањем цртежа ормара у овој форми.
Имајући у виду све напријед наведено, остајемо код приједлога и захтјева из Жалбе, те предлажемо да Уред за разматрање жалби у складу са чланом 111. Закона о јавним набавкама БиХ, а у вези са чланом 230. Закона о управном поступку:
- Усвоји жалбу жалитеља „Nexen“ д.о.о. Бања Лука у потпуности
- Наложи Уговорном органу да Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ

Жалитељ захтијева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.
Списак прилога:
1. Странице 43. и 44. Понуде Жалитеља“

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћеног лица, у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, те утврдило да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од овлашћеног лица.

Поред наведеног овај орган је прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је дјелимично основана

Поступајући по жалби, овај орган је извршило увид у достављену документацију, анализирајући појединачне доказе и њихову међусобну везу, имајући у виду жалбене наводе, изјашњење уговорног орган и правила поступка провођења јавних набавки.

Овај орган је увидом у спис предметног поступка јавне набавке утврдио слиједеће:

- Уговорни орган је у предметном поступку јавне набавке донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 03-8392/20 од 20.10.2020. год., те као најповољнијег понуђача изабрао Енергоинвест Суе д.д. Сарајево;
- На наведену Одлуку жалбу је изјавио понуђач Nexen д.о.о. Бања Лука;
- Рјешавајући по жалби понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука, овај орган је донио Рјешење број: ЈН2-03-07-1-3256-12/20 од 17.12.2020. године, којим је жалба усвојена, поништена

Одлука о избору најповољнијег понуђача бр. 03-8392/20 од 20.10.2020. године и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак;
- Поступајући по наведеном рјешењу овог органа уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 03-906/21 од 29.01.2021. год.. те као најповољнијег понуђача изабрао Теп Лигхт д.о.о. Тузла;
- На наведену Одлуку жалбу је изјавио понуђач Nexen д.о.о. Бања Лука;
- Рјешавајући по жалби понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука, овај орган је донио Рјешење број: ЈН2-03-07-1-535-9/21 од 03.06.2021. године, којим је жалба усвојена, поништена Одлука о избору најповољнијег понуђача бр. 03-906/21 од 29.01.2021. године и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак;
- Поступајући по наведеном рјешењу овог органа уговорни орган је донио Одлуку о отказивању поступка јавне набавке бр. 03-5122/21 од 02.07.2021. године;
- На наведену Одлуку жалбу је изјавио понуђач Nexen д.о.о. Бања Лука;
- Рјешавајући по жалби понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука, овај орган је донио Рјешење број: ЈН2-03-07-1-2022-8/21 од 07.09.2021. године, којим је жалба усвојена, поништена Одлука о отказивању поступка јавне набавке бр. 03-5122/21 од 02.07.2021. године и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак;
- Поступајући по наведеном рјешењу овог органа уговорни орган је донио ожалбену Одлуку о поништењу поступка јавне набавке бр. 03-8227/21 од 05.11.2021. године.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да је уговорни орган, након окончаног жалбеног поступка и донесеног Рјешења од стране Уреда за разматрање жалби, поступио по упутама тог органа те поново прегледао понуде. Уговорном органу није било наложено поновно прегледање Жалитељеве понуде, чиме је Уговорни орган изашао из оквира донесеног Рјешења.

Разматрајући предметни жалбени навод, овај орган је увидом у рјешења овог органа број: ЈН2-03-07-1-535-9/21 од 03.06.2021. године и број: ЈН2-03-07-1-2022-8/21 од 07.09.2021. године утврдио да истим није поништаван Записник о оцјени понуда, већ су поништене ожалбене одлуке уговорног органа.

Уговорни орган у складу са одредбама одјељка А. Поглавље II (квалификација кандидата и понуђача) Закона о јавним набавкама, врши само једном квалификацију кандидата/понуђача, те у складу са одредбама члана 65. став (1) ЗЈН-а оцјењује понуде које су поднијели квалификовани понуђачи о чему сачињава Записник.
За сваку евентуалну поновну квалификацију кандидата/понуђача, која је већ једном оцијењена као квалификована или неквалификована, Уговорни орган мора да има валидан правни основ, као што су инструкције о потреби поновне квалификације кандидата/понуђача у Рјешењима КРЖ-а (као другостепеног органа), о чему је Уговорни орган у поновљеном поступку обавезан водити рачуна.

На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**, јер уговорни орган није имао правни основ из раније донесених рјешења овог органа у предметном поступку јавне набавке да врши поновну квалификацију понуде жалиоца.

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да је жалилац је у својој понуди поступио у цијелости према захтјевима из Тендерске документације, а на страници 43 понуде, доставио цртеж понуђеног ормара на којем се јасно види да постоји отвор за природну измјену зрака.
Цртеж ормара (извод из Жалитељеве понуде) је у прилогу ове жалбе, те се на основу истог може утврдити да је Уговорни орган иако је наведено имао као саставни дио понуде, на основу постојећег доказа у који је и сам имао увид погрешно и неправилно утврдио чињенично стање, а што је у коначници резултирало повредом једног од основних начела ЗоУП-а - члана 9. - начело материјалне истине.
Уговорни орган је и поред материјалног доказа - објективне природе у понуди, погрешно исти оцијенио - те донио незакониту Одлуку, чиме се нарушавају Општи принципи јавних набавки.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

Понуда понуђача "NEXEN" д.о.о. Бања Лука одбацује се као неприхватљива, јер понуђене роба не одговара захтјевима из Тендерске документације. Наиме, Тендерском документацијом, Анексом 12. је тражено на кућишту или вратима ормара омогућити природну измјену зрака.
Комисија је увидом у понуде утврдила да је на страници 43 понуде достављен цртеж орамара којег нуди, али из истог није видљиво да на кућишту или вратима ормара постоји отвор за природну измјену зрака.
Жалитель је у својој Жалби навео да је уз своју понуду на страни 43. доставио Цртеж понуђеног ормара на којем се јасно види да постоји отвор за природну измјену зрака, а што је нетачно. Жалитель је у прилогу Жалбе доставио Цртеж, на којем се ти отвори виде, али у понуди на страни 43. на достављеном цртежу тих отвора нема.
У прилогу је Цртеж који је достављен уз понуду, а на којем нема наведених отвора.

Увидом у понуду жалиоца овај орган је утврдио да је страници 43. понуде доставио Цртеж понуђеног ормара.
У прилогу ове жалбе жалилац Цртеж ормара, на којем се уцртани и означени отвори за природну измјену зрака.

Овај орган је поређењем достављених цртежа неспорно утврдио да у достављеном Цртежу понуђеног ормара на страници 43. понуде нису уцртани отвори за природну измјену зрака, док су у достављеном Цртежу у прилогу ове жалбе уцртани и означени отвори за природну измјену зрака.

На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован**, јер је жалилац у својој понуди на страници 43. доставио цртеж ормара којег нуди, али из истог није видљиво да на кућишту или вратима ормара постоји отвор за природну измјену зрака, док је прилогу жалбе доставио Цртеж у коме су уцртани и означени отвори за природну измјену зрака, и тиме сам себе довео у колизију на начин да је у прилогу жалбе доставио

одговарајући цртеж, а у понуди није доставио одговарајући цртеж и да је овај орган неспорно утврдио да постоји разлика у достављеним цртежима.

Чланом 103. став (1) тачка а) ЗЈН прописано је:
У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то:
а) неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора;

Овај орган по службеној дужности на основу члана 103. став (1) тачка а) поништава предметни поступак јавне набавке у потпуности, из разлога јер би додјела уговора жалиоцу била незаконита, а овај орган је утврдио да понуда жалиоца није прихватљива, као и да је уговорни орган из истог разлога (на достављеном цртежу ормара није видљиво да на кућишту или вратима ормара постоји отвор за природну измјену зрака) **одбацио понуде понуђача Теп Лигхт д.о.о. Тузла, ИВЛ д.о.о. Тузла и Адут Плус д.о.о. Бања Лука , па би неодбацивање понуде жалиоца из истог разлога било кршење основних принципа јавних набавки прописаних чланом 3. ЗЈН, односно представљало би кршења принципа једнаког третмана понуђача.**

Такође, избор жалиоца у предметном поступку јавне набавке представљало би кршење и одредби члана 4. (Начело законитости) и члана 9. (Начело материјалне истине) Закона о управном поступку, а које овај орган супсидијарно примјењује.

Због свега наведеног, овај орган истиче да су наводи жалиоца дјелимично основани због чега усваја жалбу и поништава ожалбену одлуку, те констатује да су у поступку наступиле апсолутно битне повреде поступка, због чега је неопходно поништити поступак у потпуности.

Жалилац предметном жалбом захтјева накнаду трошкова по пуномоћнику/адвокату у износу од 658,12 КМ.
С обзиром да се усваја жалба овај орган у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а и примјеном Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), усваја и захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17 % у износу од 95,62, што укупно износи 658,12 КМ.
Одлука о висини трошкова, донешена је и утврђена примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: S1 3 U

023495 16 U од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: S1 3 U 023495 18 Uvp.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Достављено:
- Nexen д.о.о. Бања Лука, заступан по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева
- РМУ „Ђурђевик" д.о.о. Ђурђевик
- Евиденција
- а/а